

ARTICULO DE REVISIÓN

Control de calidad de las publicaciones científicas: Aspectos a considerar en nuestra revista y en revistas foráneas

Dr. Carlos Valencia Calderón, M.D., Ph.D.,¹ Dra. Ana Calderón Valdiviezo, M.D., MPH,²
Dr. Amadeo Muntané Sánchez, M.D., Ph.D.,¹ Dra. María Luisa Moro Esteban, M.D.³

1 Hospital Universitario de Bellvitge

2 Institut Catalán de la Salut

3 CAP "Les Corts", Barcelona

La base de la National Library of Medicine de los EEUU, denominada inicialmente MEDLARS (Medical Literature Archive and Retrieval System, 1970), y más tarde, cuando se pudo acceder a ella a través de líneas telefónicas, MEDLINE (acrónimo de MEDLARS on-line), incluye en la actualidad más de 4,800 revistas, de casi un centenar de países. Algunas de estas revistas han llegado a alcanzar una reputación y prestigio a nivel mundial, debido principalmente al estricto control de calidad en sus publicaciones científicas. Como ejemplo podemos citar a 5 revistas biomédicas líderes conocidas como The Big Five, que por su control de calidad llegan a alcanzar una tasa de rechazos muy elevada (tabla 1). En este control de calidad conviene destacar la importancia cada vez más creciente del proceso de revisión externa por expertos (en inglés peer review).

El objetivo de la presente revisión, es aportar y proporcionar aspectos que podrían mejorar la calidad de nuestras publicaciones científicas, fundamentalmente en lo que se refiere al proceso de evaluación externa de los manuscritos en revistas biomédicas, así como también conocer los principales aspectos éticos que pueden afectar este proceso.

El proceso de evaluación externa de los manuscritos, también denominada arbitraje, revisión externa, revisión por pares, por expertos o por colegas, es una práctica de muchas revistas biomédicas que consiste en someter los manuscritos que reciben a la revisión por parte de expertos que no pertenecen al equipo editorial, y es uno de los mecanismos esenciales de las revistas científicas para valorar y mejorar la calidad de los trabajos que reciben y publican.

La evaluación externa de manuscritos en las publicaciones biomédicas se ha generalizado como criterio de calidad de las revistas. La existencia de este proceso se tiene en cuenta a la hora de incluir una revista en alguno de los principales repertorios bibliográficos (tabla 2). El objetivo principal de la evaluación externa de manuscritos es servir de ayuda al director para seleccionar y mejorar la calidad de los manuscritos que se publiquen.

Muchas revistas valoran más a aquellos revisores con formación en epidemiología o estadística, ya que consideran que estos realizan mejores evaluaciones científicas.

Algunas revistas cuentan en su propia plantilla con un redactor estadístico, que evalúa, si es necesario, los métodos estadísticos empleados en los manuscritos que reciben. Salvo en el caso del redactor estadístico, los revisores externos no forman parte del personal del equipo editorial o de la dirección de la revista. Esta actividad científica de evaluador externo en algunas ocasiones no es remunerada pero tiene valor curricular.

Si el manuscrito no es rechazado en primera instancia, o aceptado sin cambios (algo bastante excepcional), el director suele remitirlo a revisores externos, habitualmente dos o tres. Aunque en la mayoría de las revistas el proceso es abierto y tanto revisores como autores conocen la identidad de cada cual, en otras sólo los revisores saben quiénes son los autores del trabajo que evalúan (ciego simple) o bien ni unos ni otros conocen sus identidades (doble ciego). Esto último sería un esfuerzo muy loable por parte de la dirección de la revista. Algunas revistas solicitan que los autores sugieran, al enviar el manuscrito para su consideración, los nombres y datos de posibles revisores para el mismo. De hecho, algunos autores sugieren espontáneamente revisores para sus trabajos, aunque la revista no los solicite; sin embargo, no es una práctica recomendable.

Nombre de revista	Tasa de rechazo (%)	Fuente
New England Journal of Medicine	80	www.nejm.org
British Medical Journal	93	www.bjm.com
JAMA	93	http://jama.ama-assn.org
Lancet	90	www.thelancet.com
Annals of Internal Medicine	94	www.annals.org

Tabla 1: Tasa de rechazos de trabajos enviados a algunas revistas internacionales.

Repertorios	Fuente
Current Contents (SCISEARCH)	http://library.lanl.gov/lww/sci.htm
Excerta Médica (EMBASE)	http://www.embase.com
Index Medicus (MEDLINE)	http://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi
Index Medicus Latinoamericano (LILACS)	http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe
Science Citation Index	http://www.thomsonscientific.com/cgi-bin/jrnlst

Tabla 2: Principales repertorios bibliográficos y base de datos automatizados.

Características de una buena revisión

- Mantener siempre un tono respetuoso y cortés con los autores del manuscrito
- Proporcionar comentarios calificados que redunden en una posterior mejora del manuscrito, se acepte o no en la revista a la que se envió el trabajo.

Aspectos éticos de la revisión

Los evaluadores de manuscritos para las revistas biomédicas tienen un papel influyente sobre la publicación de los trabajos de otros investigadores, de manera que el proceso debe llevarse a cabo con todas las consideraciones éticas necesarias.

- **Confidencialidad:** Aunque, lógicamente, el revisor se beneficiará del proceso de revisión dado que contribuye a mejorar su currículum y su formación científica, este no podrá aprovechar para su propio interés la información contenida en los manuscritos que revisa o cualquier otra información relacionada con el proceso editorial, ya que esta información es confidencial y no debe ni puede compartirla con otros colegas y menos reflejado en sus propias investigaciones, por supuesto nunca antes de que el trabajo en revisión esté publicado.

- **Conflictos de interés:** Se han descrito también casos de mala práctica en el proceso de revisión externa, como el caso de un revisor que retrasa deliberadamente la evaluación de un manuscrito porque él mismo está a punto de publicar algo muy semejante.

- En caso de no poder hacerse cargo personalmente de la revisión, se puede sugerir al director de la revista el nombre de otro colega conocedor del tema del manuscrito, pero nunca se debe transferir la información a otra persona sin consultar previamente con el director. Estos últimos son aspectos que trascienden el conocimiento científico, y que se pueden encasillar como en un verdadero valor añadido de

un profesional.

- El anonimato de los revisores puede favorecer la irresponsabilidad y la malicia de éstos. Se trata de prácticas del todo rechazables, ya que en rigor, el anonimato es poco admisible en ciencia y debería ser eliminado de todas las revistas. En ocasiones, los evaluadores más jóvenes se muestran bastante reacios a desvelar su identidad cuando deben valorar críticamente el trabajo de investigadores más experimentados, pero otra vez, todo revisor puede rechazar la oferta de realizar la evaluación de cualquier trabajo.

Limitaciones del proceso de revisión

Una de las limitaciones del proceso de revisión externa podrían ser las resistencias, en los miembros de la misma sociedad de especialistas, que podrían retrasar o dificultar la propagación de esta propuesta innovadora y, en muchos casos contraria al pensamiento predominante.

Conclusiones

Podríamos concluir este escrito diciendo, que:

- El control de calidad de nuestras revistas pasa por la incorporación de revisores externos con conocimientos en epidemiología y estadística a más de los conocimientos de la propia especialidad de interés.
- El conocimiento de este control de calidad, sobre todo en especialistas jóvenes, redundará en la mejor y mayor proyección internacional.

Referencias

1. Valencia C. El reto científico de las Neurociencias en Latinoamérica. Arch Neurocién Mex. 2004;9(4);187-188
2. Valencia C. El Factor de Impacto en la Revista Ecuatoriana de Neurología. Un deber y un derecho. Rev Ecuat Neurol. 2004;13:55-56
3. Valencia C, Muntané A, Masuet C, Calderón Valdiviezo A, Moros ML. Introducción a la Neuroinvestigación. Arch Neurocién Mex. 2007;12:62-7
4. Bandopadhyay P, Goldschlager T, Rosenfeld JV. The role of evidence-based medicine in neurosurgery. J Clin Neurosci. 2008 Apr;15(4):373-8.
5. Mastriani KS, Williams VC, Hulsey TC, Wheless JW, Maria BL. Evidence-based versus reported epilepsy management practices. J Child Neurol. 2008 May;23(5):507-14.
6. Beltran DJ. Why is evidence-based medicine the legal standard of practice? Medscape J Med. 2008 Jan 29;10(1):21.
7. Sethi NK, Sethi PK. Evidence-based medicine vs medicine-based evidence. Ann Neurol. 2008 Mar 18.
8. del Rey Calero J. Fundamental epidemiology for health professional. An R Acad Nac Med (Madr). 2008;125(1):41